

При квалификации халатности должностного лица необходимо устанавливать не только наличие доказанного ущерба на сумму, превышающую полтора миллиона рублей, но и нарушение иных прав и законных интересов граждан или организаций

Конституционным Судом РФ принято постановление от 24.05.2021 N 21-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко"

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 293 УК РФ в ее взаимосвязи с примечанием к этой статье не противоречащей Конституции РФ постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она исключает квалификацию деяния, повлекшего утрату либо снижение стоимости имущества или имущественного права в размере, не превышающем установленную действующим правовым регулированием для целей этой статьи сумму крупного ущерба, в качестве халатности, влекущей уголовную ответственность по признаку причинения содеянным существенного вреда правам и охраняемым законом интересам, если не доказано в надлежащем порядке, что соответствующее имущество или имущественное право, помимо денежной стоимости, обладает неэкономической ценностью, применительно к которой имело место существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что ответственное лицо одним деянием, подпадающим под признаки халатности, описанные в части первой статьи 293 УК РФ, причиняет ущерб разным правам и законным интересам, из которых одни имеют экономически значимое содержание в стоимостном исчислении, а другие в ценовом измерении не могут быть представлены. За пределами стоимости объекта могут быть учтены и признаны существенными эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного в конкретной жизненной ситуации способа удовлетворить потребность в жилище и иные подобные обстоятельства. Эти обстоятельства должны быть установлены и доказаны, что предполагает выяснение и доказывание, в частности, какие именно право или законный интерес были нарушены, какова их социальная значимость и, следовательно, общественная опасность посягающего на них деяния - с мотивировкой вывода о наличии соответствующего признака в составе халатности.

Конституционный Суд РФ находит, что часть первая статьи 293 УК РФ в ее действующей редакции - альтернативно различая среди общественно опасных последствий предусмотренного ею деяния крупный ущерб в размере, установленном в примечании к этой статье, и оценочный признак в виде неимущественного вреда, выраженного в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - не предполагает оценку имущественного ущерба, не достигшего указанного размера, в качестве существенного нарушения названных прав и законных интересов, имеющих неимущественный характер. В силу этого рассматриваемая норма не допускает возложения уголовной ответственности за халатное исполнение или неисполнение лицом своих обязанностей, если это не повлекло причинения крупного ущерба и притом отсутствует самостоятельный, выраженный в неимущественных последствиях, не обусловленный денежной оценкой причиненного ущерба криминообразующий признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Напротив, она позволяет обеспечить при надлежащем доказывании условия для правомерной и справедливой квалификации противоправных деяний, с тем чтобы уголовное их преследование оставалось возможным без нарушения конституционных установлений.