

Позиция Верховного суда РФ в Определении ВС РФ от 13.05.2019 N 69-КГ19-4 : нельзя скрывать за договором аренды автомобиля трудовые отношения с водителем.

Организация обратилась в суд, чтобы взыскать долг по договору аренды транспортного средства без экипажа. В ответ водитель потребовал признать сделку ничтожной, а отношения с фирмой - трудовыми. Он утверждал, что компания не стала заключать с ним трудовой договор, чтобы избежать лишних затрат, например на установку тахографа.

Первая инстанция признала аренду притворной сделкой. Однако апелляция поддержала организацию. Для признания водителя работником не хватало доказательств, в том числе трудового договора, приказа о приеме на работу.

Верховный суд с таким подходом не согласился и отправил дело на новое рассмотрение. Он обратил внимание на то, что водитель перевозил грузы по заданию компании и получал за это зарплату. Машина застрахована фирмой, хотя по договору арендатор сам должен был оформить ОСАГО.

В связи с этим ВС РФ объяснил, как отличить договор аренды транспорта от трудового договора.

Прежде всего, договоры отличаются по цели. Договор аренды нужен не для выполнения арендатором работы, а для передачи ему авто за плату во временное владение или пользование.

Водитель, арендовавший машину, сохраняет свою самостоятельность. Работник же трудится под контролем и руководством компании, выполняет определенную функцию, соблюдает режим труда и входит в штат.

Еще одно отличие: арендатор использует автомобиль на свой риск, а сотрудник не несет риска, связанного с работой.

Верховный суд РФ не раз приходил к похожим выводам, когда сравнивал трудовой договор с договором подряда.

Напомним, за подмену договоров работодателю грозит штраф: для должностных лиц - от 10 тыс. до 20 тыс. руб., для юрлиц - от 50 тыс. до 100 тыс. руб.